

驳“四人帮”所谓“社会主义生产关系二重性”的谬论

黄震 周树

“四人帮”授意原上海市委组织编写的《社会主义政治经济学》，是一株彻头彻尾的大毒草。这本书开宗明义宣称，编书的目的是要“分析在社会主义条件下资产阶级特别是党内资产阶级形成发展和消灭的过程”，而“认识社会主义生产关系的二重性，则是认识社会主义条件下新的资产阶级，特别是党内资产阶级形成的前提”。可见，所谓“社会主义生产关系二重性”的“理论”，在这本书中占着何等重要地位。因此，有必要加以剖析。

—

这本《社会主义政治经济学》写道：“社会主义生产关系表现出二重性；一方面是生长着的共产主义因素，一方面是衰亡着的资本主义传统和痕迹，由此形成一个社会主义生产关系中此长彼消或彼长此消的矛盾运动过程。”他们硬说这是从列宁那里找来的论点。其实，这是对列宁关于过渡时期的理论的公然歪曲。

列宁在《无产阶级专政时代的经济与政治》中指出：“在资本主义和共产主义中间隔着一个过渡时期，这在理论上是毫无疑义的。这个过渡时期不能不兼有这两种社会经济结构的特点或特征。这个过渡时期不能不是衰亡着的资本主义与生长着的共产主义彼此斗争的时期，换句话说，就是已被打败但还未被消灭的资本主义和已经诞生但还非常脆弱的共产主义彼此斗争的时期。”（《列宁选集》第四卷，第84页）列宁这段话，精辟地论述了过渡时期社会经济结构的基本特征，深刻地说明了过渡时期阶级斗争的基本特点。什么是生长着的共产主义因素？列宁写道：“说劳动在俄国已按共产主义原则联合起来了，第一是因为生产资料私有制已经废除；第二是因为无产阶级国家政权在全国范围内在国有土地上和国营企业中组织着大生产，把劳动力分配给不同的经济部门和企业，把属于国家的

大量的消费品分配给劳动者。”（《列宁选集》第四卷，第85—86页）可见，生长着的共产主义因素，就是建立在公有制基础上的社会主义生产和分配。至于衰亡着的资本主义，列宁指的是资本主义的投机商，同时也指出小商品经济是一个非常广阔和极其深厚的资本主义基础。这种衰亡着的资本主义明明是在社会主义生产关系之外，“四人帮”却把它塞进了社会主义生产关系之内；明明是社会主义同资本主义你死我活的斗争，“四人帮”却把它说成是社会主义生产关系内部彼消此长的斗争。这是多么无耻的歪曲！

必须指出，社会主义历史阶段和社会主义生产关系，是两个不同的范畴。社会主义历史阶段，指的是共产主义社会的低级阶段的整个历史时期。在这个历史时期中，不仅存在着社会主义的生产关系和上层建筑，并且还会存在非社会主义的生产关系和上层建筑。革命导师从来没有把社会主义历史阶段同社会主义生产关系混同起来。马克思在《哥达纲领批判》中提出了从资本主义到共产主义的过渡时期的理论，着重地指出了无产阶级专政的必要性，为的要镇压剥削阶级的反抗，要消灭资本主义。而当他论述社会主义生产关系中存在的旧痕迹时，则明确指出这是由于生产力发展水平还不高，人们思想觉悟还未达到共产主义高度的结果。他根本没有把过渡时期必须打击和消灭的资本主义同共产主义第一阶段中需要保护的资产阶级权利等同起来。列宁在十月革命后的大量著作中反复地指出，要战胜资本主义，不仅要依靠无产阶级政权，还要依靠强大的社会主义经济。他总是把社会主义生产关系看作是同衰亡的资本主义斗争的生长着的共产主义因素。

“四人帮”的《社会主义政治经济学》不仅歪曲了列宁过渡时期的学说，也歪曲了毛主席关于社会主义社会基本矛盾的理论。它写道：“刚刚从资本主义母胎中产生出来的社会主义生产关系，是一种不成熟的共产主义生产关系，它一分为二，既有生长的共产主义因素，又有衰亡着的表现为资产阶级法权的资本主义传统或痕迹。它们一面相对立，一面相联结，由此构成了社会主义生产关系和生产力、上层建筑和经济基础的矛盾运动的特点。”在这里，他们居然把毛主席在《关于正确处理人民内部矛盾的问题》一书中所分析的社会主义生产关系和生产力的矛盾，歪曲成为社会主义生产关系中生长着的共产主义同衰亡着的资本主义又相对立、又相联结的矛盾。其实，他们的谬论，同毛主席的光辉论断，毫无共同之处。

第一、毛主席说的是社会主义生产关系同生产力又相适应又相矛盾，而相适应是基本的。而“四人帮”说的“二重性”，是生长着的共产主义同衰亡着的资本主义的矛盾。而社会主义生产关系中有这个矛盾，它怎么能和生产力有相适应的一面呢？

第二、当毛主席讲到不相适应时，讲的是社会主义生产关系中某些环节的不完善。毛主席说：“在各经济部门中的生产和交换的相互关系，还在按照社会主义的原则逐步建立，逐步找寻比较适当的形式。在全民所有制经济和集体所有制经济里面，在这两种社会主义经济形式之间，积累和消费的分配问题是一个复杂的问题，也不容易一下子解决得完全合理。”（《毛泽东选集》第五卷，第374页）这里讲的，是社会主义生产关系内部的完善与不完善的问题。而“四人帮”所讲的则是共产主义同资本主义的斗争，根本不是

什么完善不完善的问题。

第三、毛主席明确指出，这种社会主义生产关系同生产力不相适应的部分，“不是对抗性的矛盾，它可以经过社会主义制度本身，不断地得到解决”。（《毛泽东选集》第五卷，第373页）这就是说，随着生产力的发展和社会化程度的提高，生产资料公有化的程度也会相应的提高，共产主义在它自身的基础上不断发展，社会主义生产关系就会不断地从不完善到完善。而“四人帮”却把这些不相适应的部分，说成是“此消彼长”或“彼消此长”，不是你吃掉我，就是我吃掉你的对抗性矛盾。

“四人帮”这本《社会主义政治经济学》，对社会主义历史阶段中明明存在的资本主义经济残余闭口不谈，却硬说在社会主义生产关系内有资本主义因素，把社会主义生产关系诬蔑为半是共产主义半是资本主义的混合物。这就充分说明，它是一本保护资本主义，诽谤社会主义的《社会主义政治经济学》。

二

什么是“四人帮”所说的社会主义生产关系中的资本主义因素？这本《社会主义政治经济学》是写得很明确的。他们说：“这种衰亡着的资本主义传统或痕迹，集中表现为资产阶级法权，存在于商品制度和按劳分配中，也就是存在于社会的生产、分配、交换和消费的整个过程中”。这就是说，资本主义传统或痕迹等于资产阶级法权，而这个资产阶级法权，又存在于社会主义生产关系的三个方面和社会主义再生产过程的四个环节中。这样一来，衰亡的资本主义因素不但存在社会主义生产关系中，而且是无处不在，无时不有的。

到底应该怎样看待社会主义生产关系中的旧痕迹？

马克思在《哥达纲领批判》中指出，在共产主义社会的第一阶段，是一个集体的、以共同占有生产资料为基础的社会，但是，“它不是在它自身基础上已经发展了的，恰好相反，是刚刚从资本主义社会中产生出来的，因此它在各方面，在经济、道德和精神方面都还带着它脱胎出来的那个旧社会的痕迹。”（《马克思恩格斯选集》第三卷，第10页）列宁在《国家与革命》中详细解释了马克思的思想，他说：“既然生产资料已成为公有财产，那末‘共产主义’这个名词在这里也是可以用的，只要不忘记这还不是完全的共产主义”。而这是因为，“共产主义在经济上还不可能是完全成熟的，还不能完全摆脱资本主义的传统或痕迹。”（《列宁选集》第三卷，第255—256页）显然，马克思和列宁在这里所说的“痕迹”，是新社会中的旧痕迹，是新生的婴儿身上的母斑。而“四人帮”却把它诬蔑为衰亡的资本主义因素，资本主义和资产阶级借以产生和存在的经济基础。

其实，资本主义经济的残余同社会主义生产关系的旧痕迹根本不同。前者是存在于社会主义生产关系之外的异己力量，它对社会主义生产关系只能起腐蚀瓦解作用。而社会主义生产关系中的旧痕迹却不相同，它存在于社会主义生产关系内部，是新的生产关

系的一个特点。它的存在，并不是由于一时未被消灭，而是由于它具有存在的客观条件，有存在的必要性。就拿按劳分配所实行的等价交换的原则来说，尽管这种资产阶级权利所体现的形式上平等、实际上不平等的事实是一种“弊病”，带有旧社会的“痕迹”，但马克思并没有把它说成是资本主义经济的残余；相反，马克思一再说明，这种分配制度，由于消灭了生产资料私有制，“它不承认任何阶级差别”，它同资本主义的商品交换“内容和形式都改变了”。（《马克思恩格斯选集》第三卷，第11页）这就说明它完全是一种新的社会主义的分配制度。

列宁指出：“无论在自然界或在社会中，实际生活随时随地都使我们看到新事物中有旧的残余。”（《列宁选集》第三卷，第256页）辩证唯物主义认为，新事物对旧事物的否定，是指对旧事物的质的根本否定，而不是指对旧事物一切因素的全盘抛弃。既然一切新事物都是从旧事物内部产生出来的，因此它和旧事物之间必然存在着联系，和旧事物没有任何联系的新事物是没有的。辩证的否定不是简单的抛弃，而是扬弃。社会主义从根本上否定的是资本主义的私有制，资本主义的剥削关系，以及维护剥削制度的反动的上层建筑，并没有否定资本主义社会存在的一切东西。比方说，对商品生产，就不是简单的否定，而是在其旧有的形式上赋予新的内容，使它成为社会主义的商品生产。这种社会主义的商品生产，就是带有旧痕迹的社会主义新事物，它和旧事物是有本质区别的。

这里对社会主义社会中还残存着旧事物同新制度中存在着旧痕迹（或旧形式）的分析，不仅有理论上的必要，并且有现实的意义。比如，我们对新老资产阶级分子利用城乡商品流通搞投机倒把，则坚决打击，而对社会主义的商品生产则大力发展，就说明这一点。

再就旧社会分工这个问题来说，本来，脑力劳动与体力劳动的分工，并不是资本主义社会的产物。早在奴隶社会就出现了。它的产生，是生产力发展到一定程度的结果。当然，在私有制社会里，它一般地体现为剥削与被剥削的阶级关系，脑力劳动被利用来为剥削阶级服务。到了社会主义社会，由于所有制变更了，它不再体现为阶级剥削的关系，而体现为劳动人民之间的分工协作的关系。就其形式来说，仍然是旧社会的痕迹，但就其阶级内容来说，根本不同于以往社会的分工。“四人帮”却抓住旧社会分工这个形式，诬蔑它是产生脑力劳动者统治体力劳动者的经济基础。他们胡说：“在生产过程中不可避免地会出现直接生产者（体力劳动者）接受少数管理者（脑力劳动者）的意志而进行生产活动的情况。”“这种旧的社会分工的存在，是产生‘一长制’这种脑力劳动者统治体力劳动者的经济基础”。接着就推出一个结论说：“一个在生产中处于统治地位的，按照资本主义原则组织生产活动的资产阶级，即走资本主义道路的当权派就出现了”。根据这个推论，就等于说，旧社会的分工 = 脑力劳动者统治体力劳动者 = 厂长和经理统治工人 = 走资派的所有制的产生。

历史事实告诉我们，企业中领导者与被领导者关系的性质，不是由社会分工决定，而是由所有制的性质决定的。在资本主义社会，资本家所以成为管理者，首先是因为他

是资本家。但是按照“四人帮”的逻辑，恰好相反，倒是因为他是管理者，所以才成了资本家。这是多么荒唐的逻辑！

当然，这种社会主义生产关系中的旧痕迹，随着社会主义自身的发展，它是要逐渐消亡的。但这个过程，绝不象“四人帮”所说的那样，是什么“此长彼消”或“彼长此消”的矛盾运动过程，而只能象马克思所指出的那样，是共产主义“在它自身基础上”的发展。随着生产力的发展和人们共产主义觉悟的提高，最终必将导致一切资产阶级权利旧痕迹的彻底消亡。如果按照“四人帮”那套“此消彼长”或“彼消此长”的逻辑否定按劳分配，否定社会主义商品生产，否定脑力劳动的积极作用，对从事脑力劳动的知识分子统统打倒，那就只能给社会主义带来灾难。

“四人帮”把它炮制的社会主义生产关系旧痕迹等于资本主义旧事物这个反动命题，塞进社会主义生产关系的三个方面和社会主义再生产的四个环节中，其阴谋就是妄图把社会主义经济都说成是资本主义的旧事物，都是产生资产阶级的经济基础，以达到全盘否定社会主义。纵观这本《社会主义政治经济学》全书，几乎社会主义经济各个领域，只要同旧社会分工，同商品交换、按劳分配的资产阶级权利有关系的，都被他们污蔑为资本主义因素，都成了产生资本主义和资产阶级的经济基础。

“四人帮”这本书，把社会主义生产关系的旧痕迹说成是资本主义因素，从而构筑它的所谓社会主义生产关系二重性，并引伸出社会主义生产关系是再生产出资本主义和资产阶级的经济基础，为他们的反革命政治纲领制造理论根据。这就充分说明，它是一本反党反社会主义的黑书，是他们阴谋篡党夺权的一个罪证。