

剖析社会主义生产关系 “二因素”论的反动性

李达进

南开大学编写的《政治经济学（社会主义部分）》（修订本）（以下简称《修订本》），是一本浸透“四人帮”反动理论毒害的坏书。其中，所谓社会主义生产关系存在“共产主义因素与资本主义因素”的“二因素”论，就是突出的一条。它极力歪曲社会主义生产关系的性质，把社会主义政治经济学篡改为社会法学，胡说社会主义生产关系内部“存在资本主义因素”，这种“资本主义因素”是“产生资本主义和资产阶级分子的重要经济基础”，是“党内外资产阶级的安身立命之地”，从而为“四人帮”推行老干部是“民主派”，“民主派”就是“走资派”的反革命政治纲领制造理论根据。

一、鼓吹社会主义生产关系“二因素”论的实质，是把社会主义生产关系诋毁歪曲为资本主义生产关系

社会主义是无产阶级夺得政权以后建立起来的新型的社会制度。社会主义生产关系同资本主义生产关系有着本质的区别。在社会主义生产关系中根本不存在什么资本主义因素。在所有制方面，生产资料公有制是社会主义生产关系的基础。社会主义生产资料公有制的建立，使无产阶级和广大劳动人民摆脱了地主资本家的剥削，经济上翻了身，成为新社会的主人。劳动人民在生产过程中结成了同志式的互助合作的关系，为一个共同的革命目标——彻底消灭资本主义，建设社会主义和共产主义而斗争。社会生产的目的是为了国家 and 广大劳动人民日益增长的物质和文化生活的需要，为广大劳动人民谋利益，为建设社会主义的四个现代化的伟大强国而奋斗，不再是少数剥削者的寄生生活服务。在个人消费品的分配上，实行“各尽所能，按劳分配”的原则，把劳动者的长远利益和眼前利益，整体利益和局部利益紧密地结合起来。建立在生产资料公有制基础之上的社会主义社会的商品生产和商品交换，同资本主义的商品生产和商品交换也有本质的区别，它体现了工人、农民及其他劳动人民之间相互交换劳动的关系，是实现工业和农业、城市 and 农村之间经济交流的工具。总之，社会主义生产关系比较资本主义生产关系具有无可比拟的优越性，是历史上已出现过的生产关系中最进步的生产关系。

当然，社会主义社会是刚刚从旧社会脱胎出来的，社会主义生产关系本身还不成熟，还不完善，它是属于共产主义社会的初级阶段。那么，怎样看待这些不成熟和不完善的方面？能够说，这些不完善的方面是社会主义生产关系中的资本主义因素吗？《修订本》鼓吹社会主义生产关系“在所有制关系、人们在生产中的相互关系和产品分配关系方面，都还不同程度地带着资本主义的传统或痕迹，具有资本主义社会经济结构的特征。”在《修订本》看来，社会主义生产关系的不完善方面等同于资本主义因素。而且，他们所说的社会主义生产关系的不完善方面，其内容也是五花八门的。毛主席讲的社会主义生产关系“不完善”，是

对着生产力发展而言的。而“四人邦”却把社会主义生产资料公有制的两种形式，特别是集体所有制之间存在的差别，把在社会主义公有制基础上产生的“各尽所能，按劳分配”原则，社会主义的商品货币关系，以及社会主义时期工人和农民，城市和乡村，脑力劳动与体力劳动之间在根本利益一致基础上尚存在的差别等等，都一古脑地带上了“资本主义因素”的帽子，从而人为地制造了社会主义生产关系内部存在着生长着的共产主义因素与衰亡着的资本主义因素的对立。

其实，上述内容，既不是什么资本主义因素，也不是什么社会主义生产关系的不完善方面。它只是相对于共产主义社会高级阶段生产关系来说，还不成熟。这些不成熟的方面，构成了社会主义生产关系的特定内容，它既区别于资本主义生产关系，又区别于共产主义高级阶段的生产关系。

《修订本》把社会主义生产关系的不成熟方面，说成是“资本主义因素”，混淆了社会主义与资本主义的界限，完全不符合客观实际情况。就拿社会主义集体所有制之间的差别来说，由于存在着生产资料的数量和质量的差别，不可避免地会出现不同集体之间生产力水平高低和收益上的差别。有的集体经济就富裕些，有的集体经济就不太富裕。因而，各个集体经济之间社员生活水平就有高低的差别。能够说这种差别是“资本主义因素”吗？不能。因为无论是全民所有制，或者集体所有制，都是建立在生产资料社会主义公有制基础之上的，都实行“各尽所能，按劳分配”的原则。在社会主义全民所有制和集体所有制内部劳动的工人和农民都是社会主义的劳动者，从事不剥削他人的劳动。由于各集体所有制单位占有生产资料数量和质量不同而产生的收益上的差别，并不带有任何资本主义性质。我们绝不能说，某一个集体经济比另一个集体经济富些，就说它的“资本主义因素”多些。如果那样认识，就是对社会主义集体经济的否定。从人们的相互关系来看，社会主义社会还存在着脑力劳动与体力劳动的差别以及社会分工造成的差别。这些差别带有旧的痕迹。从历史上看，这种分工是从奴隶社会产生，经过封建社会，到了资本主义社会达到最高峰。在社会主义社会的很长历史阶段内，这种社会分工还将继续存在下去。能把这种分工上的差别说成是资本主义因素吗？也不能。因为分工本身，从历史上看，是社会生产力发展的产物。它是随着生产力的发展而出现的，要消除这种分工所造成的差别，也只能依靠发展社会生产力。分工本身是属于社会生产力的范畴，它的社会性质是由所属社会的生产关系性质决定的。社会生产关系性质不同，反映这种关系的分工的性质也就不同。例如，在资本主义社会，由于资本家对生产资料的占有和对文化、教育的垄断，造成脑力劳动与体力劳动之间存在着对立关系。在社会主义社会，生产资料公有制是社会主义生产关系的基础，脑力劳动者与体力劳动者，都是社会主义的劳动者。他们的关系是同志式的互助合作的关系，而不是什么“资本主义关系”。可是，“四人邦”硬把社会主义社会脑力劳动与体力劳动的分工说成是“资本主义痕迹”，“资产阶级法权严重存在”，是阶级对立关系，把广大从事脑力劳动的知识分子诬蔑为“臭老九”，挑拨体力劳动者与脑力劳动者的对立，破坏党的知识分子政策。《修订本》也说什么脑力劳动与体力劳动的“旧式分工”“不可避免地造成等级关系”，是“一种不平等”，“毕竟是一种资产阶级法权”，等等，这同“四人邦”唱的完全是同一个腔调。至于社会主义社会个人消费品分配上存在的“资产阶级权利”，同资本主义社会中的资产阶级权利，在本质上也是不同的。因为它把劳动作为分配个人消费品的尺度，根本上否定了以生产资料占有作为分配尺度的阶级剥削的不平等。虽然按照等量劳动领取等量报酬的平等权利，会带来实际生活上的不平等，相对于按需分配来说是个缺陷，但对于资本主义来说，是从来没有也根本不可能有的平等。它是社会主义的新生事物，而决不是什么资本主义因素。在整个社会主义阶段必须实行这个按劳分配的社会主义原则。又如社会主义商品生

一 产和货币交换，仍然是使用价值和价值的统一，货币仍然是一般等价物。但是作为生产关系体现的社会主义商品生产和货币交换的性质，是由生产资料公有制决定的。说商品的使用价值是社会主义的，而价值是资本主义痕迹，讲价值计算劳力耗费是绝对的坏，不计算价值倒是绝对的好，这完全是反马克思主义的观点。“四人帮”把社会主义的商品使用价值与价值对立起来，又把价值等同于资本主义，鼓吹什么“会出现‘价值追逐狂’”。《修订本》也说，只要价值存在，就会出现“不顾国家需要”搞“价值挂帅，利润挂帅”等等。这种观点，否定了价值是一定生产关系体现的马克思主义观点，把社会主义商品看成同资本主义商品同样的东西，也是完全错误的。

《修订本》极力宣扬“四人帮”狗头军师张春桥提出的“资产阶级法权”在所有制方面没有完全取消，在人们的相互关系方面还严重存在，在分配方面还占统治地位的反动观点，而“资产阶级法权”又被说成是资本主义因素。这样一来，社会主义生产关系就被丑化为资本主义生产关系。“二因素”论的实质就是把社会主义的生产关系歪曲为资本主义的生产关系。“四人帮”的“不断革命”论就是建立在这个谬论的基础之上的。他们所鼓吹的要不断改革生产关系中的“资本主义因素”的命，就是要不断破坏社会主义的经济基础，瓦解社会主义制度，复辟资本主义。

《修订本》为了给这种谬论寻找理论上的根据，还引用了列宁在《无产阶级专政时代的经济与政治》中关于“过渡时期不能不是衰亡着的资本主义与生长着的共产主义彼此斗争的时期”的论述。但是我们知道，列宁在这里讲的是社会主义社会初期的情况，指的是“两种社会经济结构的特点或特征”，生长着的共产主义，是指“在一个广大的国家全国范围内按共产主义原则联合起来进行劳动的初步措施”，包括实行按劳分配的原则；而衰亡着的资本主义，是指“小商品生产，是还保存着的，以及在小商品生产基础上复活着的资本主义”。而《修订本》却把“资本主义因素”强加给社会主义生产关系本身，这是对列宁原意的歪曲、篡改和背叛。

（二）用所谓社会主义生产关系“二因素”的矛盾，代替社会主义社会的基本矛盾和主要矛盾

一 《修订本》用虚构的所谓社会主义生产关系内部二因素的矛盾，来代替社会主义社会的基本矛盾和主要矛盾。

首先，它歪曲毛主席关于社会主义生产关系与生产力之间又相适应又相矛盾的科学论断。《修订本》写道：“社会主义生产关系二重性是怎样在生产关系和生产力的矛盾运动中表现出来的”？它的回答是：“生产资料公有制以及社会主义生产关系中的其他共产主义因素，是促进生产力发展的本质起主导作用的因素”，而“社会主义生产关系中的资本主义痕迹，集中表现了社会主义生产关系还不完善……本质上是和生产力的发展相矛盾的”。这种观点同毛主席关于社会主义社会基本矛盾的科学论断，毫无共同之处。毛主席在《关于正确处理人民内部矛盾的问题》里总结了国际国内社会主义革命和社会主义建设的经验，应用对立统一的规律分析了社会主义社会的矛盾，指出，在社会主义社会基本矛盾仍然是生产关系与生产力之间、上层建筑与经济基础之间的矛盾，只是这些矛盾，同旧社会相比“具有根本不同的性质和情况”。就生产关系和生产力之间的矛盾来说，毛主席根据当时的情况，指出：公私合营的企业中，资本家还拿定息，这类企业还不是完全社会主义性质的；农业生产合作社和手工业生产合作社有一部分也还是半社会主义性质的；完全社会主义性质的合作社在所有制的某些个别问题上，还需要继续解决……由此可见，毛主席指的是社会主义生产关系中某

些不完善方面,不是指社会主义生产关系中存在的资产阶级权利。社会主义生产关系某些不完善的方面同生产力发展存在着一定的矛盾,这是客观存在的,因而必须加以认真解决,以推动生产力的发展。而“四人邦”鼓吹的社会主义生产关系中存在的资产阶级权利同生产力的发展不相适应的观点则是虚构的,在理论上和实践上都是反动的。试问,如果社会主义生产关系中存在的资产阶级权利同生产力的发展不相适应,那么,现阶段还要它干什么?岂不是就得打击它,取消它?“四人邦”正是这样干的。结果怎样呢?打击了广大干部和劳动人民的社会主义积极性,使社会主义经济遭受极大的损失,在“四人邦”控制的地区甚至导致了资本主义复辟。社会主义建设的实践经验证明:被“四人邦”诬蔑为资本主义因素的按劳分配的原则,不仅同生产力的发展不相矛盾,而且是符合现阶段人们的思想状况和社会生产力水平的,因而,对于社会生产力的发展起了积极推动作用,而且在由社会主义向共产主义发展的过程中,还必须继续利用它的积极作用。

其次,《修订本》还用所谓社会主义生产关系二因素的矛盾来代替无产阶级同资产阶级之间的矛盾。它宣称“限制或消灭旧的痕迹,还是维护或扩大旧的痕迹的斗争,集中反映了无产阶级同资产阶级之间、社会主义同资本主义之间的两个阶级、两条道路的斗争。”这样,无产阶级同资产阶级在政治、思想领域里的阶级斗争不见了,而在经济领域里,也仅仅归结为对于资产阶级权利(或旧痕迹)的限制和反限制的斗争。这是对于无产阶级专政条件下无产阶级同资产阶级阶级斗争性质的根本歪曲。

而且,马克思在《哥达纲领批判》里讲的社会主义社会存在的资产阶级权利,并不代表资产阶级的利益,而是代表无产阶级的利益。可是,在《修订本》里,资产阶级却要维护起这种权利,而无产阶级和广大劳动人民反倒要反对这种权利,这岂非咄咄怪事!

(三) 鼓吹社会主义生产关系“二因素”论,是为“四人邦” 反革命政治纲领制造理论根据

《修订本》为什么要追随“四人邦”捏造一个社会主义生产关系存在“二因素”论呢?他们写道:“社会主义生产关系中的资本主义痕迹可以产生资本主义和资产阶级,是阶级斗争的重要根源。”并且鼓吹,社会主义生产关系中的资本主义痕迹,随着社会主义生产和再生产过程不断地再生产出来,它一方面产生资本主义和资产阶级,另一方面也必然不断壮大共产主义和无产阶级,由此形成一个社会主义生产关系的此长彼消或彼长此消的矛盾运动的过程。这就是说,在社会主义制度下,产生新的资产阶级分子的原因不是别的,而是社会主义生产关系。这就是社会主义生产关系存在“二因素”论的鼓吹者所要宣扬的一个重要政治结论。

为此,他们极力诋毁社会主义全民所有制的性质,在领导权和所有制的关系上借题发挥,说是全民所有制的领导权还未完全解决,因而存在一个形式上是全民所有制而实际上是走资派所有制的问题,为“四人邦”煽动层层揪“走资派”的反革命政治纲领制造理论根据。他们又把社会主义企业内部脑力劳动者和体力劳动者对立起来,说什么“脑力劳动和体力劳动的旧式分工所造成的弊病”使“少数人就可能脱离体力劳动”,“甚至变成精神贵族”。进而还说,全民所有制企业利用价值进行独立的经济核算,也是产生资本主义的经济基础。

社会主义集体化,是广大农民摆脱贫困,避免两极分化,走上共同富裕的光明大道。虽然社会主义集体所有单位之间在占有生产资料的数量和质量上有所不同,各个集体之间还存在着富裕程度的差别,但在社会主义条件下,这些差别并不是阶级剥削的差别,而且完全可以通过发展生产,逐步提高社会主义集体所有制的公有化程度来加以解决。而《修订本》却说

一 什么“集体经济中所包含的这种不平等，即资产阶级法权，正是产生资本主义和资产阶级的一个重要经济根源”。

《修订本》根本否认马克思主义关于生产资料所有制决定人们相互关系的原理，把社会主义制度下，劳动人民内部的同志式互助合作关系说成是“阶级对立关系”，说“资本主义旧痕迹处处可见”，“资产阶级法权严重存在着”，因而“不断地产生资本主义和资产阶级”。这样，社会主义生产中人与人的相互关系，实质上也就变成资本主义关系了。

按劳分配原则是社会主义的分配原则。它从根本上否定了几千年来的剥削制度，是迄今历史上最先进的分配制度。但是，“四人邦”却胡说按劳分配维护了旧的劳动分工和“三大差别”，把劳动者在事实上的不平等制度“固定化”，诱发出资产阶级思想，使一部分人蜕化等等。

社会主义的商品生产和商品交换，与资本主义的商品生产和商品交换有着本质的差别。发展社会主义的商品生产和商品交换，对于壮大社会主义经济力量，促进城市和乡村的经济交流，打击资本主义势力，巩固工农联盟，有着重要的意义。而《修订本》却说什么社会主义商品制度“仍然是产生资本主义和资产阶级的土壤”。如此等等。

照此说来，资本主义和资产阶级分子可以说是从社会主义生产关系的各方面不断产生出来。社会主义生产关系的建立，不是消灭资本主义，实现向共产主义过渡的重要经济基础，反而是产生资本主义和资产阶级的经济基础了，那我们又何必去建立这种生产关系呢？我们何时才能消灭资产阶级呢？

《修订本》紧跟“四人邦”，如此攻击社会主义生产关系，散布社会主义生产关系是产生资本主义和资产阶级的经济基础，为“四人邦”推行老干部是“民主派”，“民主派”就是“走资派”的反革命政治纲领制造理论根据，而且掩盖社会主义条件下产生新的资产阶级分子的真实条件和根源。

事实证明，在社会主义条件下，新生的资产阶级分子并不是由社会主义的商品货币、按劳分配产生的。社会主义社会是由资本主义向共产主义的过渡时期。在生产资料所有制的社会主义改造基本完成之后，资产阶级在政治、思想文化领域的影响仍将长期存在，社会上被打倒的没有改造好的地主资产阶级人还在心不死。此外，社会主义社会还存在一些小生产的残余，也自发地产生资本主义。这些才是产生资本主义和新的资产阶级分子的重要思想基础和社会基础。他们要利用我们社会主义经济制度某些不完善的方面，利用我们经济工作中的缺点，在生产和流通过程中钻空子，进行贪污盗窃，投机倒把等复辟资本主义的活动。因此，要防止新的资产阶级分子的产生，就必须加强无产阶级专政，深入开展阶级斗争、生产斗争和技术革命，三大革命运动一起抓。当前开展的深入揭批“四人邦”的斗争，就是一场反对资本主义复辟的政治大革命。“四人邦”鼓吹社会主义生产关系中存在资产阶级权利是产生资本主义的经济基础，一方面是为了破坏党的各项经济政策，打着限制资产阶级法权的旗号，搞乱社会主义经济；一方面是为了转移人们的视线，以掩盖产生新的资产阶级分子的真实原因，保护资本主义势力向社会主义进攻。事实也正是如此，凡是“四人邦”叫喊限制资产阶级法权最响最厉害的地方，“四人邦”的资本主义复辟也最猖狂。我们一定要揭露他们的阴谋，把社会主义条件下产生新的资产阶级分子的真实土壤挖掉，逐步造成使资产阶级既不能存在又不能产生的条件。

一 以华主席为首的党中央，一举粉碎了“四人邦”的反革命黄粱美梦，他们的反革命阴谋活动，一个个地被揭露出来了。我们一定要响应英明领袖华主席为首的党中央号召，把揭批“四人邦”的政治大革命进行到底，把被“四人邦”颠倒了的是非、思想是非一一纠正过来，彻底粉碎“四人邦”的帮派体系，肃清他们的流毒和影响。