

# 驳“四人帮”捏造的 “社会主义生产关系的二重性”

胡瑞梁

王张江姚“四人帮”反党集团，妄想篡夺党和国家的最高权力，复辟资本主义，实行地主资产阶级专政，抛出了一个老干部是“民主派”，“民主派”就是“走资派”的反革命政治纲领，诬蔑共产党内存在一个“党内资产阶级”，把矛头指向一大批中央和地方党政军领导同志。

为了给他们的反革命政治纲领提供理论依据，“四人帮”直接控制的原上海市委写作组编写了一本《社会主义政治经济学》。这本书打起应用唯物辩证法的对立统一规律考察和分析社会主义经济的幌子，捏造了一个所谓的“社会主义生产关系的二重性”，作为出发点和贯穿始终的弦线，来构筑它的经济学的形而上学体系。这套体系，歪曲社会主义经济的发展规律，鼓吹资本主义和资产阶级特别是所谓“党内资产阶级”，是那个“社会主义生产关系的二重性”假矛盾运动的必然产物。他们自卖自夸：“认识社会主义生产关系的二重性，是认识社会主义条件下新的资产阶级、特别是党内资产阶级形成的前提。”而炮制“党内资产阶级”同他们那个反革命政治纲领相呼应，正是这本所谓《社会主义政治经济学》的要害。

必须指出，“党内资产阶级”是一个虚构的概念。共产党是无产阶级先进分子的组织；共产党人“没有任何同整个无产阶级的利益不同的利益”<sup>①</sup>。因此，党内不可能存在一个资产阶级。如果党的最高领导权力被推行修正主义路线的走资派所篡夺，党也就变成了资产阶级的党，也不可能有共产党的“党内资产阶级”。

下面，我们来仔细考察一下，“四人帮”所谓的这个“社会主义生产关系的二重性”，到底是什么货色。

且从社会主义社会讲起。

社会主义社会是共产主义社会的第一阶段，由于它本质上已经是共产主义，所以和资本主义有着根本的区别，是对资本主义社会的直接否定。

在社会主义社会里，无产阶级专政代替了资产阶级专政，由于所有制变更了，社会主义生产关系代替了资本主义生产关系以及个体经济的关系。工人阶级和其他劳动人民由被剥削被压迫的阶级变成了公共所有的生产资料的所有者和无产阶级专政国家的主人。生产关系的

---

<sup>①</sup> 《共产党宣言》，《马克思恩格斯选集》第1卷第264页。

根本变化，为社会生产力大发展开辟了广阔的场所，保证了社会生产力以旧社会所不能比拟的速度向前发展。总之，社会主义经济结构，无论事实上和理论上都有确定的内容和界限，决不容许混淆和歪曲。

毛主席说：“马克思主义的哲学认为，对立统一规律是宇宙的根本规律。”<sup>①</sup>因此，社会主义的生产关系肯定是可以一分为二的，换言之，它有着自己的内在矛盾。运用马克思主义的对立统一学说，对社会主义生产关系进行具体的分析，探讨它的内在矛盾，正是政治经济学社会主义部分理论研究的基本任务。这都是不言而喻的。我们同“四人帮”的分歧，不在社会主义生产关系能不能一分为二，有没有内在矛盾这种问题上，而在于他们所谓的那个“社会主义生产关系二重性”的内容，纯粹是主观的臆造。

“四人帮”所谓的“社会主义生产关系二重性”是什么呢？这本《社会主义政治经济学》写道：“社会主义生产关系表现出二重性：一方面是生长着的共产主义因素；一方面是衰亡着的资本主义传统或痕迹，由此形成一个社会主义生产关系中此长彼消或彼长此消的矛盾运动过程。”

话说的很明白。一方面是共产主义因素，另一方面是资本主义传统或痕迹，这两个方面就构成所谓的“社会主义生产关系的二重性”。“四人帮”把其中的“资本主义传统或痕迹”，看成是社会主义生产关系中的产生资本主义和资产阶级的根源。在写作组内部讨论《社会主义政治经济学》的书稿过程中，他们自己就直言不讳地把它称之为“资本主义因素”。当讨论中议论到社会主义生产关系里有资本主义因素时，张春桥阴阳怪气地说：这种观点“恐怕不能说没有一点道理”；同时他又反问：“社会主义生产关系中就那么干净？！”他的示意也是很清楚的。“四人帮”就这样为此书全部内容定下了基调，毫无根据地硬把资本主义因素塞进社会主义生产关系之中，虚构出所谓的“二重性”。由此可见，“四人帮”的所谓“社会主义生产关系的二重性”，就是把社会主义生产关系诋毁成一半是共产主义因素，另一半是资本主义因素；是共产主义同资本主义的大杂拌。荒诞无稽，真是到了极点。

“四人帮”为了鱼目混珠、以售其奸，在捏造的这个所谓“二重性”中，表述上故意使用列宁在《无产阶级专政时代的经济和政治》、马克思在《哥达纲领批判》及列宁在《国家与革命》等文章中的类似用语，并对原意进行歪曲。因此，必须把经典著作的原文引了出来，互相对照，辨明是非。

先看列宁在《无产阶级专政时代的经济和政治》一文中所说的话。列宁说：“在资本主义和共产主义中间隔着一个过渡时期，这在理论上是毫无疑问的。这个过渡时期不能不兼有这两种社会经济结构的特点或特征。这个过渡时期不能不是衰亡着的资本主义与生长着的共产主义彼此斗争的时期，换句话说，就是已被打败但还未被消灭的资本主义和已经诞生但还非常脆弱的共产主义彼此斗争的时期。”<sup>②</sup>大家知道，列宁说的是无产阶级专政建立后到生产资料

① 《关于正确处理人民内部矛盾的问题》，《毛泽东选集》第5卷第313页。

② 《列宁选集》第1卷第84页。

所有制的社会主义改造基本完成这段历史时期，存在着两种经济结构（生产关系）之间的斗争；同时所说的共产主义也是指它的第一阶段社会主义。根据国内外的历史事实和实践经验，证明列宁的这番话，原则上在整个社会主义历史阶段都是适用的。生产资料所有制的社会主义改造基本完成后，一方面，社会主义生产关系成了占统治地位的经济结构，已经不是脆弱的而是健壮的了。但另一方面，又还没有造成使资产阶级既不能存在也不能再产生的条件，因而还会出现资本主义生产关系，自然，从它的历史地位看，它依旧是衰亡着的。这样，在社会主义历史阶段，就还存在着社会主义生产关系和资本主义生产关系的矛盾和斗争；还存在着无产阶级和资产阶级的矛盾和斗争。

试把列宁的话同这本书的所谓“二重性”对照一下，很容易发现：一、列宁说的是一个特定历史阶段上的情况，而这本书说的是社会主义生产关系本身的情况；二、列宁说的生长着的共产主义和衰亡着的资本主义是两种不同的独立经济结构，而这本书说的生长着的共产主义因素和衰亡着的资本主义传统或痕迹，是同一社会主义生产关系中的矛盾着的两个方面；三、列宁说的是外部的矛盾和斗争，而这本书说的是内在矛盾。所以，除了都有“生长着的共产主义”和“衰亡着的资本主义”等字样外，这本书说的同列宁说的，完全是两回事。

如此说来，共产主义因素和资本主义传统或痕迹之间的关系，究竟是不是内在矛盾中矛盾着的双方之间的关系，又是必须弄清楚的问题。最好，举例子来说明。

如所周知，资本和雇佣劳动的关系，决定资本主义生产方式的全部性质，是资本主义生产关系的内在矛盾。它所以是内部矛盾，是因为矛盾着的双方、资本和雇佣劳动是表现同一关系的两个要素，“不过是从这种关系的不同的两极出发而已。”<sup>①</sup>其中：每一方都是对方自己的对方；也就是，资本以雇佣劳动为前提，而雇佣劳动又以资本为前提。马克思说：在资本主义生产过程内部，一方面“劳动者作为劳动能力生产了他自身和与它对立的资本，另一方面资本家作为资本生产了资本和与资本对立的活的劳动能力。每个方面都正由于再生产了他的对方，他的反面，因而再生产了他的自身。资本家生产异己者的劳动；劳动者生产异己者的产品。资本家生产劳动者，劳动者生产资本家，等等。”<sup>②</sup>

马克思讲的资本和雇佣劳动、从而资本家和雇佣工人双方之间的这种关系，就是对立的统一，就是内在矛盾。试问：共产主义（因素）和资本主义（传统或痕迹）双方之间的关系，象资本和雇佣劳动双方之间那种在两极对立中运动的关系吗？能说资本主义传统或痕迹以共产主义因素为前提，共产主义因素又以资本主义传统或痕迹为前提吗？能说共产主义因素产生资本主义传统和痕迹，资本主义传统或痕迹又产生共产主义因素吗？能说共产主义（因素）和资本主义（传统或痕迹）每一方都由于再生产了对方，它的反面，因而再生产了它自己吗？显然是不能这样说的，因为它完全不符合客观事实。前面讲到，在社会主义历史阶段，还存在社会主义和资本主义两种生产关系，它们之间也矛盾、也斗争。但这种矛盾和斗争对于双方

<sup>①</sup> 马克思：《剩余价值理论》，《马克思恩格斯全集》第26卷III第545页。

<sup>②</sup> 《政治经济学批判大纲》第3分册第74页。

而言，都是外部的。换言之，社会主义生产关系和资本主义生产关系各自独立，它们的性质在和另一者发生关系后互不受影响。“四人帮”硬把共产主义和资本主义拼凑在一起作为表现同一关系的两个要素，作为对立的统一，来虚构社会主义生产关系的“二重性”。这种“二重性”的社会主义生产关系，永远也发展不成共产主义。因为，在这种所谓“二重性”的社会主义生产关系的运动过程中，随着共产主义因素的发展，资本主义因素也将以同一程度而发展。为了掩饰，“四人帮”绞尽脑汁，企图在所谓的“社会主义生产关系的二重性”的“此长彼消或彼长此消的矛盾运动过程”中，消除一个方面，保持另一个方面。他们象马克思批评的那个蒲鲁东一样，“在范畴的两个方面中间转动、挣扎和冲撞”，“当他想用辩证法引出一个新范畴时，却毫无所获。”<sup>①</sup>因为，“两个相互矛盾方面的共存、斗争以及融合成一个新范畴，就是辩证运动的实质。谁要给自己提出消除坏的方面的任务，就是立即使辩证运动终结。”<sup>②</sup>这一点，他们自己是知道的。“回头来检查，我们的一些分析还是初浅的，……没有深入分析在何种条件下共产主义因素将要战胜资本主义的传统或痕迹，在何种条件下资本主义的传统和痕迹将要泛滥起来淹没共产主义因素。”这种无可奈何的自白，假若还有点意思，那就是颇为形象地刻画了他们陷在自己设置的所谓“二重性”假矛盾之中，找不到出路的狼狈相。

其次，再谈一谈所谓“二重性”中那个“资本主义的传统和痕迹”。它涉及到对经典著作原文的理解和“四人帮”横加的歪曲和篡改。在他们虚构的“二重性”中这是个关键，所以，我们要多说几句。

大家知道，在人类历史发展的长河中，任何一个连续继起出现的独特的社会形式，都不可避免地带着以往的、已经复灭的社会形式的残片或痕迹。这是历史发展中的普遍现象。以资本主义为例。马克思曾指出，资产阶级社会是最复杂的社会形式。这种形式借一切以往的、已经复灭的“社会形式的残片和因素建立起来，其中一部分是还未克服的遗物，继续在这里存留着，一部分原来只是征兆的东西，发展到具有充分意义，等等。”<sup>③</sup>虽然如此，马克思丝毫没有把这些残片和因素看成不是资本主义而是什么封建主义(性质)的东西。从资本主义社会的立场看，在这些残片和因素中，地租大约可以作为未克服的遗物的例子，商品大约可以作为征兆性东西的例子。大家知道，在封建社会里，地租是剩余劳动和剩余产品的主要形式，而到了资本主义社会，它就成了只是一部分剩余价值的转化形式。在资本主义社会以前，很大一部分产品不进入市场，不作为商品来生产，因而产品转化为商品只发生在个别场合，只涉及到产品的剩余部分或个别生产领域(加工工业产品)。而到了资本主义社会，商品则是它的产品占统治地位的、决定的性质，从而商品生产表现为标准的、占统治地位的生产形式。虽然封建地租和资本主义地租、前资本主义商品和资本主义商品有其共通之处，但决定地租之为封建地租还是资本主义地租、决定商品之为前资本主义商品还是资本主义商品的，恰恰不是把一切生产过程的、不同于它的特殊差别舍去后的一般性和共同性，而是一般和共

<sup>①</sup> 马克思：《哲学的贫困》，《马克思恩格斯选集》第1卷第111页。

<sup>②</sup> 马克思：《〈政治经济学批判〉导言》，《马克思恩格斯选集》第2卷第108页。

同中的差异。因此，倘使看不见甚至抛掉了那个决定经济形式或经济范畴性质的差别或者说特殊，那就不可能对它们作出正确判断，那就要混淆它们之间的性质。所以，马克思紧接着上面所引的他的话之后说：决不能“抹杀一切历史差别”。

再谈社会主义社会。只要不把社会主义社会看成是从天而降的，那就不难理解，社会主义经济结构或社会主义生产关系，不可避免地也会带有以往的、已经复灭的社会形式的某些残片或痕迹。这一点，如所周知，马克思在《哥达纲领批判》中，已作了明确的肯定。他说：“我们这里所说的是这样的共产主义社会，它不是在它自身基础上已经发展了的，恰恰相反，是刚刚从资本主义社会中产生出来的，因此它在各方面，在经济、道德和精神方面都还带着它脱胎出来的那个旧社会的痕迹。”<sup>①</sup>在《国家与革命》中，列宁同样地说：“在第一阶段，共产主义在经济上还不可能是完全成熟的，还不能完全摆脱资本主义的传统或痕迹。”<sup>②</sup>关键不是社会主义生产关系中是否存在旧社会的残片或痕迹，而是怎样正确地认识和判断它们的性质。例如，马克思指出的共产主义从它脱胎出来的旧社会带来的经济上的痕迹中，有旧式分工，脑力劳动和体力劳动的对立，一种形式的一定量劳动可以和另一种形式的同量劳动相交换，等等。社会主义社会存在的商品、货币、资金、工资等等，还可以加了进去。社会主义生产关系中的旧式分工、脑力劳动和体力劳动的对立以及商品这类范畴或旧社会的痕迹，虽然是共产主义第一阶段社会主义从它直接脱胎出来的资本主义社会带来的，但它们都比资本主义古老得多，从人类进入奴隶社会就已开始出现。以社会主义的商品为例，如果因为它是直接地资本主义社会带来的旧痕迹，便断定它依然是资本主义性质的东西，那末，我们可以根据同样的理由，说商品是封建主义性质的东西，奴隶制性质的东西。因为，就资本主义社会而言，商品是资本主义从它直接脱胎出来的封建社会带来的；从封建主义社会的角度看，又是封建主义从它直接脱胎出来的奴隶社会带来的。反之，如果说资本主义社会的商品，由于是同资本主义生产方式相联系的，因而它已经不是前资本主义的商品而是资本主义性质的商品，那末，为什么不能有同社会主义生产方式相联系的社会主义商品呢？所以，这本《社会主义政治经济学》，根据社会主义生产关系中存在的旧社会的痕迹，是社会主义社会直接从它脱胎出来的资本主义社会带来的，便望文生义，给它们扣上资本主义帽子，把它们宣判成资本主义因素，是完全站不住脚的。〔声明几句。这里谈论的是社会主义生产关系，不是社会主义历史阶段。如果说到社会主义历史阶段，那就不仅存在资本主义（性质）的痕迹，而且还存在封建主义（性质）的痕迹。〕

旧式分工、商品生产等等，它们存在于极不相同的生产方式之中，因而要正确地认识和判断这类经济形式或经济范畴的性质，就必须如列宁所说，按照马克思主义理论的绝对要求，把它们放在一定的历史范围之内，对每一历史的特殊情况进行具体的分析。马克思曾说到研究经济范畴时应当经常地把握住：主体——马克思说的是资本主义社会，我们也可以把

① 《马克思恩格斯选集》第3卷第10页。

② 《列宁选集》第3卷第256页。

它换成社会主义社会——不论在现实中或在头脑中都是已知的前提（也即历史规定的一定的范围），“因而范畴只是表达这种特定社会、这个主体底存在形式或存在规定，而且往往只是表达它的个别侧面”<sup>①</sup>。这就是说考察在不同的社会里都存在过的经济形式或经济范畴，就要把它们同已知的主体联系起来，根据它现实地反映的生产关系加以判断。主体是资本主义社会，商品反映资本主义生产关系，因此它是资本主义的商品。主体是社会主义社会，当商品所反映的是社会主义生产关系时，是社会主义的商品。所以，决定一切在极不相同的生产方式中都存在的、因而在继起的社会形式里作为旧社会的残片或痕迹而出现的经济形式或经济范畴的性质的，不是别的，正是它们所反映的生产关系，或者用马克思的话说，是它们表达的特定社会、历史规定的主体底存在形式或存在规定。如果抹杀使它们自己相互区别的这种特殊的历史差异，那就无法了解它们的性质，对它们作出正确判断。可是，“四人帮”恰恰相反。他们根本不管什么历史差别，不根据经济范畴所反映的特定生产关系来确定它的性质，而是在字面上做文章，肯定它们是资本主义性质的，然后，又以这种错误判断，论证社会主义生产关系中存在着资本主义因素也即把资本主义因素塞进社会主义生产关系中，从而断定社会主义生产关系同时又具有资本主义性质。这种颠三倒四的诡辩逻辑，除了令人啼笑皆非之外，还能说些什么呢？

说到这里，使我想起六十年代初我国经济学界有的同志提出的一个说法：“社会主义社会，是不完全的和正在成熟中的共产主义社会，它是一个既有共产主义因素，又有旧社会遗迹的社会。”抽象地说，这个提法本身，无可非议。同时，应用对立统一规律来观察社会主义经济关系，肯定它存在矛盾，反对政治经济学研究中的形而上学，这就是积极的、有意义的。当然，现在看来，这是否正确地概括出了社会主义生产关系的二重性，还需要进一步研究，而当时的解释，也未必完全妥当。在探索真理的道路上，这种现象是常有的事，为每一个科学研究工作者所理解。与此不同，“四人帮”捏造所谓“社会主义生产关系的二重性”，完全是出于别有用心需要。他们专门干反革命，根本仇视科学和真理。

总而言之：社会主义生产关系中存在的旧社会的传统或痕迹不是资本主义性质的因素，社会主义生产关系中根本不存在什么资本主义因素；共产主义和资本主义不是表现同一关系的两个要素，在社会主义生产关系中根本不存在什么共产主义因素和资本主义因素构成的内在矛盾，所以，“四人帮”所谓的“既有生长着的共产主义因素，又有衰亡着的资本主义传统或痕迹”的“社会主义生产关系的二重性”，彻头彻尾，是主观的、任意的捏造。

“四人帮”捏造了这个所谓的“二重性”，于是就着手炮制所谓“党内资产阶级”，硬说在“社会主义生产关系的二重性”这个假矛盾的运动过程中，在所谓“社会主义生产关系的再生产过程中”，会不断地产生出资本主义，产生出新的资产阶级特别是“党内资产阶级”；并由此得出他们把社会主义生产关系彻底篡改为资本主义的荒谬结论：“社会主义生产关系归根到

<sup>①</sup> 马克思：《政治经济学批判》导言，《政治经济学批判大纲》第1分册第32页。

底是无产阶级和资产阶级的关系。”而这本书，又一再强调所谓“党内资产阶级”“维护和代表着腐朽的资本主义生产关系”，这样，又进一步地把社会主义生产关系诋毁和丑化成了“腐朽的资本主义生产关系”。

看他们怎样胡说八道吧。书里写道：“分析社会主义生产关系的二重性，既要认识资产阶级那一方，又要认识无产阶级这一方。在社会主义生产关系的再生产过程中，一方面会不断分泌出资本主义和资产阶级”；“但另一方面又必然会不断壮大共产主义和无产阶级。”

话虽短短几句，毒汁可是很浓。它涉及政治经济学上的一系列基本概念和观点，必须逐一的进行驳斥。

第一，在“四人帮”这些年控制的舆论中，只要适合他们的反革命需要，想把任何社会主义经济形式诬蔑为资本主义，就诬蔑为资本主义；要给什么人扣上资产阶级的帽子，就扣上资产阶级的帽子。在他们看来，什么特定的社会关系，什么阶级，什么资产阶级，什么资本主义以及什么社会主义，本身都没有任何客观的固有的规定性，完全可以任凭他们信口雌黄、指鹿为马。因此，首先简单扼要地讲一下这些基本概念，很有必要。

马克思说：“社会不是个人构成的，而是表现这些个人相互之间存在着的关系、联系总和。”<sup>①</sup>而“他们借以进行生产的各种关系的总和，就是从社会经济结构方面来看的社会。”<sup>②</sup>一个人并不会天生的成为资本家、地主或雇佣工人。他之所以是资本家、地主或雇佣工人，那是生产过程中的社会规定，是某甲和某乙、人与人之间的关系。单就某甲或某乙一个人说，他成不了资本家、地主或雇佣工人；他是在特定的社会生产关系中并通过这种关系才成为资本家、地主或雇佣工人的。可见，阶级是社会生产过程客观地加在个人身上的一定的社会性质，是生产发展一定阶段上的各种确定的生产关系的产物，是以不依自己意志为转移的经济条件作为存在的基础并因这些条件而彼此处于极尖锐的对立中的、或处于不同地位的大集团。

单独的个人可以由他所属的阶级转到别的阶级，这个事实不会影响阶级斗争和阶级存在。因为从社会来看，他依然是一定阶级关系和经济利益的承担者。所以，马克思说：“人的本质并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”<sup>③</sup>

那末，什么是资本主义和资产阶级呢？简单的说，资本主义就是资本无偿占有雇佣劳动、从而资本家统治和剥削雇佣工人的社会生产关系。资产阶级就是占有生产资料和使用雇佣劳动的资本家阶级。

第二，接着又要说明一下什么是社会主义生产关系。据“四人帮”说资本主义和资产阶级的产生根源于社会主义生产关系，因而我们要考察一下社会主义生产关系中究竟有没有资本主义和资产阶级？

社会主义是生产资料公有制的社会生产关系。在这种生产关系中进行的生产过程，是社

① 《政治经济学批判大纲》第2分册第35页。

② 《资本论》第3卷，《马克思恩格斯全集》第25卷第925页。

③ 《关于费尔巴哈的提纲》，《马克思恩格斯选集》第1卷第18页。

会主义的生产过程。这种生产过程的承担者，是工人、农民和其他劳动者。这些劳动者都是公共所有的生产资料的所有者。他们用公共所有的生产资料，在无产阶级专政国家的统一计划和组织下，进行生产。生产的产品是全民所有或集体所有的产品。这些产品中的一部分重新用作生产资料以及其他社会基金，这部分仍然是公有的。另一部分作为生活资料，通过按劳分配归社会主义劳动者个人消费。他们之间的关系是经济利益根本一致的劳动者之间的互助合作关系，不允许一部分人占有另一部分人的劳动。请看，在社会主义生产关系中，从哪里找得出作为他人所有物而与劳动者相对立的物质生产条件？从哪里找得出只有人身生产条件（劳动能力）的生产者？从哪里找得出以榨取雇佣劳动为生存条件的资产阶级？

第三，“四人帮”不仅要从社会主义生产关系中炮制出资产阶级和资本主义，而且还提到再生产的高度，把资本主义和资产阶级描述成社会主义生产关系再生产的产物。于是，我们又要简单地讲讲什么是社会生产和再生产过程。

马克思说：“社会生产过程既是人类生活的物质生存条件的生产过程，又是一个在历史上经济上独特的生产关系中进行的过程，是生产和再生产着这些生产关系本身，因而生产和再生产着这个过程的承担者、他们的物质生存条件和他们的互相关系即他们的一定的社会经济形式的过程。”<sup>①</sup>在社会生产和再生产过程中，马克思主义认为：生产的条件同时就是再生产的条件；生产具有什么样的社会形式，再生产也具有同样的社会形式；生产过程借以进行的一切生产关系既是它的条件，同时也是它的产物；生产过程既是物质资料的生产和再生产过程，同时又是生产关系的生产和再生产过程。

根据马克思主义的再生产原理，把社会主义生产过程，联系起来考察或作为再生产过程来考察，可以看到，它不仅生产产品，生产社会主义积累，而且还生产和再生产社会主义生产关系本身；作为公共所有的生产资料所有者的劳动者以及他们彼此之间的互助合作的关系。请问：在社会主义生产关系中，从哪里会钻出来资本和雇佣劳动？从哪里可以生产和再生产出资本主义的生产关系——资本家和雇佣工人的关系。

以上我们是从社会主义同资本主义的根本区别立论的。至于谈到社会主义生产关系内部，那就还存在着不断巩固和完善的问题。劳动人民之间也还存在着思想政治上的两个阶级、两条道路斗争的问题。这些问题和本文所谈的不是一类问题，不能搅在一起。

总之，拆穿西洋镜，“四人帮”所谓的“在社会主义生产关系的再生产过程中，……会不断分泌出资本主义和资产阶级”，无非是说：生产具有社会主义的形式，再生产却不具有社会主义的形式而是具有了资本主义形式；以社会主义生产关系为前提的生产过程，没有再生产出社会主义生产关系却生产出了资本主义生产关系；由社会主义劳动者承担的生产过程，再生产出来的不是社会主义劳动者及其互助合作关系而是成了所谓的“无产阶级和资产阶级的关系”。一句话，社会主义不断再生产资本主义；资本主义的复辟不可避免。这就是“四人

<sup>①</sup> 《资本论》第3卷，《马克思恩格斯全集》第25卷第925页。



帮”得出的结论，也就是所谓《社会主义政治经济学》全部理论的极端反动的核心。

社会主义生产关系本身，不会产生资本主义和资产阶级，这是肯定的和不容置疑的。可是决不是说，在社会生产力尚未达到高度的和充分的发展的社会主义历史阶段，经济上便不存在资本主义产生的条件了。例如，最明显的、社会主义生产借以运动的经济形式之一的商品（及与其相应的商品生产和货币流通等等），作为一般形式或范畴，就是这样一种条件。但在这里要注意，资本形成或产生的条件，并不是资本；如商品生产和货币流通是资本形成和资本主义产生的前提和条件，但商品和货币开始并不是资本。而正由于本身开始不是资本，所以，这种商品和货币一般只是资本形成或产生的外在前提和条件。“四人帮”蓄意造成一种错觉，好象只要是产生资本主义和资产阶级的条件，那它就是资本主义。他们并且利用这种错觉把社会主义经济篡改成资本主义经济，这完全是荒谬的。马克思说：“表示资本起源的前提，不属于以资本作前提的生产方式范围以内；它作为形成资本的史前阶段，处于它的背后；正如地球从流动的火海和雾海变成它目前这个形状所经历的过程，处于完成的地球生命的彼岸。”“资本发生的条件和起源的前提正好是假定着：资本还没有存在，而是刚要产生；因而它们将随同现实的资本，随同资本的出现而消灭；而资本自身则从它的现实性出发，树立它自我实现的条件。”“把形成资本的条件说成是资本当前自我实现的条件：这就是说，把资本家还是非资本家的时候所具有的因素（因为他刚要诞生）说成是他作为资本家所具有的因素。”<sup>①</sup>

如前面所说，在社会主义历史阶段，还会出现资本主义和资产阶级，因此商品和货币之类的经济范畴，在其一般形式上，不仅可以是资本形成的前提和条件，而且在一定范围内还可以间断的、经常的成为资本自己创造的前提和条件。而作为资本从它的现实性出发树立的自我实现的条件商品和货币，本身就是资本——商品资本和货币资本。这样，资本要变为资本，不再从它发生的外在前提出发了，而是以它自己树立的条件为前提，也即以它自身为前提，从自己出发了。例如，一旦出现的个别“地下工厂”，它的生产，便是这种情况。同时，在社会主义历史阶段上，也还不仅在经济方面，而且在其他方面特别是在意识形态领域，也都存在资本主义和资产阶级产生的某些条件。所以，我们决不要把社会主义历史阶段资本主义和资产阶级的出现，仅仅看成某一方面、某一个原因所造成，而应当把它看成是各方面的多种原因互相作用的结果。然而，在社会主义历史阶段，资本主义和资产阶级毕竟不是由社会主义生产关系的再生产过程产生的，所以，在无产阶级专政下，它的出现就只是个别的、少量的，并且会不断被揭发和清除，不可能成为占统治地位的生产关系。

蔑视辩证法是不可能不受惩罚的。“四人帮”抛出一个老干部是“民主派”，“民主派”就是“走资派”的反革命政治纲领，用虚构的所谓“社会主义生产关系的二重性”炮制“党内资产阶级”，根本颠倒无产阶级专政条件下的敌我关系，把自己放在与全国人民为敌的地位。英明领袖华主席说：“与人民为敌的，必定被人民打倒。”这就是不以人们意志为转移的历史发展的辩证法。

（一九七八年一月三日）

<sup>①</sup> 《政治经济学批判大纲》第3分册第75—76页。